

7. Евсевий Памфил. Жизнь блаженного василевса Константина. / Евсевий Памфил; Пер. СПбДА под ред. А.А.Калинина – М. Лабарум. 1998. – 351 с.

Volodymyr Popov, Olena Popova

Αἵρεσις AS A PHILOSOPHICAL SCHOOL OF THE ERA OF LATE ANTIQUITY

The social status philosophical school (αἵρεσις) in the late antique period analyzed. Based on current research identified specific features of the then philosophical schools and the Christianity attitude to them.

Key words: *philosophical school, αἵρεσις, heresy, spiritual exercises, secta, sect, dogma, heresiology.*

Анатолій Щедрін (м. Харків)

доктор культурології, канд. філос. наук, професор
Харьковская государственная академия культуры

**ФІЛОСОФІЯ АНТИЧНОСТІ ЯК ДЖЕРЕЛО ПАРАДИГМАЛЬНОГО
ЗНАННЯ: «АРЕТИПИ» КУЛЬТУРОТВОРЧИХ ПРОЦЕСІВ ДОБИ
ЦИВІЛІЗАЦІЇ.**

Філософія античності є джерелом парадигмального знання в універсумі культури, культуротворчій потенціал якого розкривається в добу цивілізаційних трансформацій; культурні мутації детермінують перетворення парадигмального знання на елемент соціокоду культури, спрямовують траєкторію розвитку традиційного суспільства в бік техногенної цивілізації Філософія

античності визначила системні тенденції розвитку західної культури, перетворилася на джерело «архетипів» культуротворчих процесів доби цивілізації.

***Ключові слова:** філософія; філософія античності; історія філософії; культурні практики; методологія; парадигма; соціокод; парадигмальні програми; архетипи філософії техногенна цивілізація.*

Специфіку сучасного етапу розвитку сучасної цивілізації визначають рівень, темпи і направленість розвитку науки. Техно-технологічний прогрес ХХ – ХХІ вв, який привів в розвинутих країнах до нового рівня життя, оснований на використанні наукових досягнень. Наука так чи інакше визначає розвиток всіх сфер людської діяльності, сформованих культурних практик, впевнено входить в смислообразуюче ядро сучасної культури. Важливим фактором еволюції розвитку науки є **парадигмальне знання** [12]. Джерелом такого знання, яке визначає також і зміст самого соціокоду європейської культури, була **філософія Античності (ФА)**. Їй виникнення сталою однією з смислообразуючих точок культурної мутації, які виводять традиційне суспільство на **траєкторію руху земної культури в напрямку техногенної цивілізації**.

У джерелі культурної мутації. Комплекс явищ, які визначають специфіку **ФА**, сформувало **структуроване множинство** ідей і вчень, створених давньогрецькими, а з часом і давньоримськими філософами, в період з VII в. до н.е. по VI в. н.е. в соціокультурному просторі Середземноморсько-Близькосхідного регіону Стародавнього світу. Міжкультурні зв'язки між окремими геокультурними субрегіонами цього регіону створювали особливу, чітко виражену **«мережову структуру»**, які призвели до виникнення зростаючого **системного ефекту** в осмисленні основного світоглядного відношення «Людина – Світ» як передумови формування самої **ФА**. Результатом завершення генезису **ФА** як цілісної культурної практики є неперервна, прискорююча раціоналізація, багаторівнева теоретизація всього ансамблю культурних практик, які формують **універсум культури**. По

мере становления ФА и во взаимодействии с ней претерпевают трансформацию предфилософские формы, которые в историко-философских исследованиях, по обыкновению, рассматриваются как элементы возникновения самой философии как целостного социокультурного феномена [1; 7; 14].

ФА как феномену культуры было присуще **дальнодействие**, далеко выходящее за ареал её формирования. Параметры того опрокинутого причинно-следственного «конуса события», в основании которого находился факт возникновения локальной культурной практики, ФА, – претерпевают изменения. Из локально ограниченного, присущего Средиземноморско-Ближневосточный региону, он постепенно и неуклонно охватывает все геокультурные таксоны Земли. Возникает своеобразная «цепная реакция» рационализации культуры с далеко идущими последствиями. Для возникшего типа культуры существенной особенностью стало оформление в мировоззренческом сознании особого **мета-уровня (мета-культуры)**. Он был ориентирован на рефлексивное переосмысление вначале глубинных мифологических оснований и универсалий традиционной культуры, на преодоление мифологических стереотипов мышления, затем и на выработку на базе этой интеллектуальной технологии принципиально **новых способов видения мира**. Последние, в конечном счёте, выходят за границы традиционного общества [11, с.130-133]. Поэтому преддверием техногенной цивилизации, считает В.С. Степин, «можно назвать развитие античной культуры [...] которая была особым типом традиционалистской культуры» Её продолжением, связанным с реализацией «архетипов» античных культуротворческих процессов, была также традиционалистская культура «европейского Средневековья с особым пониманием человека как созданного по образу и подобию Бога», с идеей исключительного места человека в мире, его господствующего положения в природе [9, с.83].

Философия Античности как система в системе культуры. Развитие ФА является исходной точкой исторической **динамики объекта и предмета философского познания**, последующего развертывания проблемных полей философии в социокультурном пространстве Античности и последующих эпох. В

рамках ФА конституируются онтология и гносеология, метафизика и диалектика, логика и теология, антропология и психология, теоретическая и практическая философия. Античная философия является первой в истории Европы формой **концептуального мышления**, вследствие чего она содержит в себе целый ряд предметных областей, которые в последующие эпохи конституируются как самостоятельные теоретические дисциплины (математика, астрономия, медицина, лингвистика и др.). Высшей точкой развития ФА явилась **философско-натуралистическая система Аристотеля**, в которой раскрываются не только закономерности становления парадигмального знания в универсуме культуры эпохи, но и его культуротворческий потенциал, «архетипы», далеко выходящие за её хронотоп [14].

Философия превращается в важный **источник** парадигм, «архетипов» культуротворческих процессов последующих тысячелетий; «под парадигмами, – отмечал Т. Кун, – я подразумеваю признанные всеми научные достижения, которые в течение определенного времени дают научному сообществу модель постановки проблем и их решений» [4, с. 17]. «Ферментом», заметно ускоряющим этот процесс, является развитие парадигмального знания в контексте самой философии [13, с. 14]. Его возникновение, развитие, трансляция в социокультурном пространстве определяют характер, направленность, результативность культуротворческих процессов. В парадигмальном знании содержатся не только основания актуально функционирующей парадигмы философии, науки как культурных практик, как сфер интеллектуальной деятельности; оно содержит **элементы будущих парадигм**, способных актуализироваться из латентного состояния в культурах близкого, обозримого и отдалённого будущего.

Философия Античности: «рационализм – иррационализм». В социокультурном пространстве Античности характерная для традиционных культур установка на плюральность знания делает возможным параллельное сосуществование различных версий миропонимания; складывающаяся система мировоззренческих установок, функционирующих как доминанты культуры определённой исторической эпохи; их формирование происходит под влиянием самых

различных сфер, в том числе науки, религии, искусства и т.д. [1, с.127]. В натур-философский период оформляется парадигма **«рационализм – иррационализм»**.

Согласно Гераклиту, «космос» (первое употребление слова в философском контексте как синоним термина «мир») управляется Логосом-божеством, правящим миром; верховным разумом; всеобщим законом взаимопревращения вещей, а также количественными отношениями этого процесса; **концепция Логоса** превратится в **основоположение социокода**, определяющего развитие Античной цивилизации и её культур-наследников [10]. Индикатором его «надлома», определённой «исчерпанности тренда», связанного с нарастанием кризисных явлений в культуре Запада, являются философские системы А.Шопенгауэра, С.Кьеркегора, Ф.Ницше, фрейдизм и т.д.

Противоречивость самого рационального ранее подметил и проанализировал Гегель, у которого впервые встречается истолкование категорий рационального и иррационального как проявления диалектики **рассудка и разума**: «...то, что мы называем рациональным, принадлежит на самом деле области рассудка, а то, что мы называем иррациональным, есть скорее начало и след разумности. Науки, доходя до той же грани, дальше которой они не могут двигаться с помощью рассудка [...] прерывают последовательное развитие своих определений и заимствуют то, в чем они нуждаются... извне, из области представления, мнения, восприятия или каких-нибудь других источников» [2, с. 416-417].

Философия Античности, плюрализм знаний и парадигмальные оппозиции культуры. В социокультурном пространстве Античности философия сосуществует с протонаучным, паранаучным, эзотерическим, лженаучным, антинаучным, псевдонаучным, обыденно-практическим, личностным, интуитивным, художественно-эстетическим знанием, взаимодействие с которым увеличивает парадигмальное многообразие самого философского знания. На протяжении последующего развития формируются **парадигмальные оппозиции «сверхъестественное – естественное»; «теизм – атеизм»**, которые станут важными

факторами культуротворчества поздней Античности, Средних веков, Нового времени, культуры Модерна и постмодерна.

Результатом анализа **иррационального** в неклассической философии стало обнаружение новых или почти не фиксируемых ранее компонентов знания, особенно интуитивного и дологического плана, а также усложнение представлений о структуре и функциях естественнонаучного и гуманитарного знания. При таком подходе иррациональное **утрачивает однозначно отрицательную оценку**, трактуется как интуитивные, схватываемые фантазией, чувством, как неосознаваемые грани самого разума; иррациональное предстает как новое, еще не отрефлексированное в науке, не принявшее рациональные, логически определенные формы знание. При этом оно присутствует как необходимый творческий компонент познавательной деятельности и в дальнейшем обретает свойства и статус **рационального знания**.

Существенные элементы парадигмального знания возникают уже в досократической философии; процесс формирования натурфилософских космологических моделей продуцирует оппозицию **«плюрализм – монизм»**, в рамках которой предпринимается попытка решения проблемы соотношения множественности мира с его субстанциальным единством (старшие физики); проблемы единой основы мироздания и интегрального единства множественных миров (младшие физики).

Оформление Ионийской и Италийской традиций в античной философии зафиксировало складывание двух различных **стилей-парадигм** философского мышления: **«сенсуализм – рационализм»**. Эмпирико-сенсуалистическое, ориентирующееся на материально-вещественный аспект бытия и логико-рационалистическое, фокусирующее внимание на формальных и числовых, закономерностях парадигмальное знание превращается в методологическое основание развития не только философских систем Нового времени, но и естественнонаучного познания в целом.

Философия Античности: Космос как предмет познания. Центральным предметом познания в древнегреческой натурфилософии выступает **Космос**, а

основной формой философского учения выступают **космологические модели** [3, с.83-100; 5]. В проблемном плане для досократических философских учений характерен **генетизм** как стратегический объяснительный принцип; в этом проявляется мифологическое наследие ФА. В силу этого центральным вопросом онтологии является вопрос о сущности и устройстве мира; он рассматривается в ракурсе вопроса о его происхождении мироздания, что является основой оппозиции «**диалектика – метафизика**» (Гераклит и Парменид). Актуальное состояние мира диалектика пытается уяснить через реконструкции его генезиса, что позднее станет методологическим основанием постнеклассической науки.

В рамках натурфилософского периода в Элейской школе проявляется оппозиция «**знания и мнения**», разделением «пути истины» и «пути мнения» было положено начало не только абстрактной западноевропейской метафизике, задан программный образец умозрительно-спекулятивного конструирования модели бытия, но и осуществилась деонтологизация знания. Тем самым открывалась возможность сделать **знание предметом философского анализа** в последующие эпохи развития культуры.

В **атомистической теории**, являющейся вершиной и завершением натурфилософского периода развития античной философии, фактически эксплицитно ставится проблема отражения единства космоса в логике понятий, выявляется вопрос об адекватности философского видения мира самому миру; идея плюрального, множественного, бесконечного, не воспринимаемого органами чувств и имеющего предел деления первоначала позволила Демокриту разрешить целый ряд проблем науки и философии того времени, – ответить на вопрос о причинах множественности и разнообразия вещей, единства и материальности мира, единства телесного и материального [6; 8]. Стало возможным также объяснить суть процесса познания, закладывая, тем самым, основы **философской аргументации как доказательства**, т.е. теоретического обоснования знания; возникает **антидогматический стиль мышления** античной культуры, воплощённый в системе логики, где аргумент «к человеку» является грубейшей ошиб-

кой. Здесь возникают также парадигмальные оппозиции **«органицизм – механицизм»**; **«холизм – элементаризм»**; **«гилозоизм – механицизм»**.

Философия Античности: соотношения истины и нравственности. Античная философия и культура предложили решение проблемы **соотношения истины и нравственности**. Когда к Сократу обратились с вопросом: как стать добродетельным? – он ответил: давай сначала поймем, что такое добродетель, в чем она заключается. То есть сначала поймем, а уж потом – будем нравственными, потому что поймем. Такое решение проблемы стало «точкой ветвления» западной и восточной цивилизаций; на Востоке порядок ценностей был обратный: только нравственному человеку открывается истина (дао); нравственность становится в начало всего регулятивного механизма. В современной культуре «канон науки, таким образом, не только не включает человека, – отмечал М.К.Петров, – но и активно исключает его» [7, с.47]. И только совсем недавно появились, например, комитеты по этике, которые могут и запретить исследования в той или иной области.

В силу мировоззренческой природы философской проблематики, «архетипичности», парадигмальности, философского знания в исторической динамике его предмета обнаруживаются и закономерности развития мировоззренческого сознания: от выделения человека из природы (онтолого-метафизическая проблематика натурфилософии) к выделению индивида из рода (социально-этическая проблематика классической философской мысли). Социально-этическая проблематика античной философской мысли также превращается в важнейший источник парадигмального знания последующих эпох; оно находит отражение в оппозициях **«аскетизм – гедонизм»**; **«оптимизм – пессимизм»**.

Обращение к истории ФА позволяет уточнить представления о закономерностях становления парадигмального знания как такового. Последнее способно длительное время существовать «распределённо», в различных сферах, уровнях культуротворческого процесса, в отдельных культурных практиках. «Фокусировке» парадигмального знания, степень, глубину и формы его «проявленности» в социокультурном пространстве способствуют качественные **цивилизацион-**

ные трансформации. Контекстуальные факторы детерминируют становление новой парадигмы, которая, по достижению определённой завершенности, получает «веерную» экспликацию в социокультурном пространстве. Парадигмальное знание сохраняет «остаточные следы» тех областей культуротворчества, в котором оно формировалось.

ФА в социокультурном пространстве положено начало развитию самостоятельных традиций онтологии, гносеологии, логики, психологии, этики, которые являются источниками парадигмального знания для развития философской мысли последующих эпох. В процессе развития ФА происходит конституирование фактически всех типов философствования, получивших дальнейшее развитие в европейской традиции: первая, тяготеющая к позитивному знанию, натур-философия (Милетская школа); первая спекулятивно-умозрительная метафизика (Элейская школа); первый опыт мистического философствования (пифагореизм); первый вариант европейского просвещения (софисты); первая система рафинированно идеалистического интеллектуализма (Платон); первая универсальная и всеохватная мировая схематика (Аристотель); первые образцы релятивизма, скептицизма и т. д. Парадигмальное знание, формируемое различными философскими системами, определяло не только актуальное состояние философского, естественнонаучного, гуманитарного познания Античности. Его влияние выходит далеко за рамки собственно Античности; влияние на европейскую культуру античной классики является глубоким и многообразным. Концепция идей Платона является началом не только традиции философского идеализма, но и всей европейской эстетики, а неоплатонизм выступает основой христианства. Силлогистика Аристотеля закладывает основу логического каркаса европейского стиля мышления, с аристотелизмом связана интенция западной культуры к упорядочивающим классификационным схемам. Античная философия определила важнейшие тенденции развития не только европейской философской мысли, но и западной, а затем и глобализированной мировой культуры в целом. Её интеллектуальные технологии стали основой техногенной цивилизации.

Список використаних джерел:

1. Ван-дер-Варден, Б. Л. Пробуждающаяся наука. Рождение астрономии Египта, Вавилонии и Греции / Бартел Лендерт Ван-дер-Варден; Пер. с англ. Г.Е. Куртика; Под ред. А. А. Гурштейна. – М.: Наука, 1991. – 380, [1] с, [16] ил.
2. Гегель, Г. Энциклопедия философских наук. В. 3 т. / Г. Гегель. – М.: Мысль, 1977. – Т. 1. – 1974. – 452 с. – Т. 2. – 1975. – 695 с. – Т. 3. – 1977. – 471 с. – Серия «Философское наследие: ФН».
3. Космология, физика, культура / РАН. Ин-т философии; Отв. ред. В.В. Казютинский. – М.: ИФРАН, 2011. – 243 с.
4. Кун, Т. Структура научных революций / Томас Кун; Пер. с англ. И.З. Налётова. – М.: ООО «Издательство АСТ», 2002 – 608 с.
5. Лосев, А.Ф. Бытие – Имя – Космос / А. Ф. Лосев; [Сост. А.А. Тахо-Годи]. – М.: Мысль, 1993. – 958 с., [1] л портр. – Серия «Философское наследие: ФН».
- Любищев, А. А. Линии Демокрита и Платона в истории культуры / А. А. Любищев; Отв. ред., сост., предисл. Баранцев Р. Г. – СПб.: Алетейя, 2000 – 256 с.
6. Петров, М.К. Искусство и наука. Пираты Эгейского моря и личность / М.К. Петров- М.: РОССПЭН, 1995. – 140 с. – Серия «Научная философия».
7. Солопова, М.А. Античный атомизм: к вопросу о типологии учений и истоках генезиса / М.А. Солопова // Вопросы философии. – 2011. – № 8. – С. 157 – 168.
8. Степин, В. С. Цивилизация и культура / В.С. Степин . – СПб. : СПбГУП, 2011. – 408 с. – Серия «Классика гуманитарной мысли; Вып. 3».
9. Хлебников, Г. В. Античная философская теология / Г. В.Хлебников; Изд. 2-е, испр. и доп. – М.: ЛЕНАНД, 2014. – 312 с.
10. Шейко, В.М. Формування основ культурології в добу цивілізаційної глобалізації (друга половина ХІХ – початок ХХІ ст.). Монографія / В.М. Шейко, Ю.П. Богуцький. – К.: Генеза, 2005. – 592 с.

11. Щедрин, А.Т. Античная философия как источник парадигмального знания: (социокультурные измерения) / А.Т. Щедрин // Матеріали міжвузівської наук.-практич. конфер. «Україна і світ: політичні, економічні та культурологічні питання» (8 квіт. 2011 р.). – Х.: ПВНЗ Ін-т сходознав. і міжнар. відносин «Харківський колегіум», 2011. – С. 160–166.

12. Щедрин, А.Т. Становление культурологической парадигмы в отечественном социальном знании: (XX – начало XXI вв.) / А.Т. Щедрин // Культурологія та соціальні комунікації: інноваційні стратегії розвитку: матеріали міжнар. наук, конф., Харків, 18-19 листопада 2010 р. [ред. кол. В.М.Шейко та ін.]- Х. : ХДАК, 2010. – С.12-14.

13. Щедрін, А. Філософська система Аристотеля як системоутворюючий елемент парадигмального знання Античності:(соціокультурні виміри) / А.Т. Щедрін // Античні витоки європейської раціональності: до 2400-річчя Аристотеля. Матеріали XXIV Харківських міжнародних Сковородинівських читань 23-24 вересня 2016 року. – Сковородинівка – Харків, «Майдан», 2016. –С. 46-59.